

## Obrazac Izvješća o savjetovanju s javnošću

<b>IZVJEŠĆE O SAVJETOVANJU S JAVNOŠĆU U POSTUPKU DONOŠENJA O D L U K E</b> o uvjetima i visini naknade za prijenos tehnologije  Nositelj izrade izvješća: Službenik FER-a za informiranje Mjesto, datum: Zagreb, 9. listopada 2018.	
<b>Naziv akta za koji je provedeno savjetovanje s javnošću</b>	Odluka o uvjetima i visini naknade za prijenos tehnologije
<b>Naziv tijela nadležnog za izradu nacrtu / provedbu savjetovanja</b>	Tajništvo FER-a i Odbor za istraživanje i inovacije
<b>Razlozi za donošenje akta i ciljevi koji se njime žele postići uz sažetak ključnih pitanja</b>	Omogućavanje transfera tehnologije razvijenih na FER-u, u skladu s Pravilnikom o upravljanju intelektualnim vlasništvom FER-a
<b>Objava dokumenata za savjetovanje</b>	Naveći poveznicu na internetsko mjesto odnosno portal: <a href="https://www.fer.unizg.hr/oferu/savjetovanja_s_javnošću">https://www.fer.unizg.hr/oferu/savjetovanja_s_javnošću</a>
<b>Razdoblje provedbe savjetovanja</b>	Naveći razdoblje trajanja savjetovanja: 18. srpnja – 5. rujna 2018. godine  Naveći razloge za provedbu savjetovanja u kraćem roku (ako je rok kraći od 30 dana): -
<b>Pregled osnovnih pokazatelja uključenosti savjetovanja s javnošću</b>	Naveći skupine podatke o zaprimljenim primjedbama i prijedlozima: - zaprimljeni prijedlog Zavoda za telekomunikacije; - zaprimljeni prijedlog Voditelja organizacijske jedinice FER-a
<b>Pregled prihvaćenih i neprihvaćenih mišljenja i prijedloga s obrazloženjem razloga za neprihvaćanje</b>	Priložiti tablicu prihvaćenih i neprihvaćenih primjedbi –prilog 1.
<b>Ostali oblici savjetovanja s javnošću</b>	Javna rasprava članova Fakultetskog vijeća FER-a
<b>Troškovi provedenog savjetovanja</b>	.-

### Prilog 1. Pregled prihvaćenih i neprihvaćenih primjedbi

Redni broj	Sudionik savjetovanja (ime i prezime pojedinca, naziv organizacije)	Članak ili drugi dio nacrtu na koji se odnosi prijedlog ili mišljenje	Tekst zaprimljenog prijedloga ili mišljenja	Status prijedloga ili mišljenja (prihvaćanje/neprihvaćanje s obrazloženjem)
1.	Zavod za telekomunikacije	Točka 2., odnosno cijeli tekst Odluke	1. Zašto definirati fiksnu stopu od 6% i 4% u točki II.? Predlažemo da se doda "u pravilu 6%/4%" ili definira kao "načelna" stopa podložna dogovoru jer se ovako	1. Prijedlog je usvojen te se dodaje točka III. Odluke kako slijedi:  „ III. Uvjeti iz točke I. i II. ove odluke mogu se iznimno odrediti

			<p>strogo ograničava i ne može biti niti veća, a niti manja.</p> <p>2. Uskladiti terminologiju s Pravilnikom o upravljanju intelektualnim vlasništvom gdje se spominje "stvaratelj", a u Odluci "podizvođač", što nam se čini dosta nespretan pojam.</p>	<p>u drugačijem obliku samo u slučaju postojanja posebnih okolnosti o čemu na obrazloženi prijedlog Odbora za istraživanje i inovacije (u daljnjem tekstu: Odbor) odlučuje Fakultetsko vijeće."</p> <p>2. Prijedlog nije usvojen uz obrazloženje da su pojam „stvaratelj“ koji se navodi u Pravilniku o upravljanju intelektualnim vlasništvom i „podizvođač“ koji se navodi u predmetnoj Odluci, a kojemu se licencira tehnologija, različiti pojmovi koji opisuju različite pravne situacije.</p>
2.	<p>Voditelj organizacijske jedinice FER-a; osobni podatci predlagatelja izostavljeni na njegov osobni zahtjev u skladu s Općom uredbom o zaštiti podataka.</p>	<p>Točke 1. i 3. u odnosu na točku 4. Odluke</p>	<p>Točka 3. bilo bi preporučljivo dodatno razjasniti i otkloniti određene nelogičnosti u odnosu na definicije u točki 1. Odluke.</p> <p>U točki. 1 navodi se da se pod „licencijom“ podrazumijeva „sporazum o prijenosu tehnologije“, gdje se navodi da se prijenos obavlja s FER-a na podizvođača uz davanje neekskluzivnog i neprenosivog prava.</p> <p>U točki 3. navodi se da se licencija može ugovoriti i sa zaposlenikom FER-a (ili više njih) koji je sudjelovao samostalno ili kao dio skupine u nastanku IV-a koje se prenosi.</p> <p>Ako se time podrazumijeva da dotični zaposlenik FER-a dobiva licencijom „neekskluzivno i neprenosivo pravo na podizvođenje radi stjecanja dobiti“ (kako je navedeno u točki 1.), a da se prema točki. 2 utvrđuje naknada za samostalni računalni program ili ostali IV u odgovarajućim postocima (4 ili 6 %), nejasno je na koji način bi zaposlenik FER-a koji je dobio licenciju kao fizička osoba mogao stjecati dobit. Naime, ako je licencija prema točki 1. neprenosiva, to bi značilo da zaposlenik kao fizička osoba s kojom je sklopljen sporazum o prijenosu tehnologije može ostvarivati dobit samo kao fizička osoba, bez prenošenja na druge pravne entitete, tj. neprenosivost</p>	<p>Prijedlog je usvojen tako da je točka 3. nacрта Odluke brisana i zamijenjena novim tekstom (naveden u obrazloženju prethodnog komentara), a točka IV. preciznije definirana:</p> <p>„IV. Odluku o ugovaranju licencije iz točke I. ove odluke donosi dekan na prijedlog Odbora. Ako se licencija ugovara s podizvođačem kojem je član Uprave FER-a u vlasničkoj strukturi, odluku o ugovaranju licencije donosi Fakultetsko vijeće na prijedlog Odbora. Ako se licencija ugovara s podizvođačem kojem je član Odbora u vlasničkoj strukturi, taj član Odbora ne može sudjelovati u raspravi niti donošenju prijedloga za ugovaranje predmetne licencije.“</p>

			<p>licencije implicira da tu licenciju ne bi mogao prenijeti npr. na obrt ili trgovačko društvo u njegovom vlasništvu jer bi to značilo prijenos licencije na drugi pravni subjekt (potpuno iste napomena vrijedi bez obzira radi li se o jednom ili više zaposlenika FER-a).</p> <p>Ova točka u ovom obliku imao bi smisla samo ako bi zaposlenik FER-a prodavao kao fizička osoba računalni program, uslugu, proizvod ili sl. što bi predstavljao temelj za prihod FER-u prema točki 2., što nije vjerojatan ni poslovno poželjan scenarij iz više razloga (npr. osiguranje od odgovornosti koju nudi inkorporacija putem d.o.o., izdavanje računa, jamstava i sl.).</p> <p>Ako se pod ugovaranjem licencije prema točki 3. podrazumijeva da bi dotični zaposlenik FER-a dobio licenciju da može koristiti IV FER-a kao npr. konzultant u razvojnom projektu za neku vanjsku tvrtku, onda nema smisla model naveden u točki 2. jer bi se taj IV ugradio u neki drugi proizvod kojeg prodaje ta vanjska tvrtka koja s FER-om nije sklopila izravno ugovor o licenciranju pa je upitno temeljem čega bi se model naveden u točki 2. automatski odnosio na nju i na koji način bi se u praksi izvršila kontrola prodaje proizvoda temeljem kojih bi FER ostvarivao prihod. Upitno je i smije li se zaposlenik na takav način angažirati kao konzultant za vanjsku tvrtku ako je IV kojeg je dobio licenciranjem neprenosiv.</p> <p>Ako je intencija točke 3. bila da se navede da zaposlenik ili zaposlenici FER-a mogu osnovati svoju spin-off kompaniju koja može pod navedenim uvjetima sklopiti sporazum o licenciji o prijenosu prava IV-a FER-a, onda je točka 3. nepotrebna jer je ta situacija već pokrivena u točkama 1. i 2. Odluke jer se u tom slučaju radi o podizvođaču (tvrtki) u čijoj je vlasničkoj strukturi zaposlenik</p>	
--	--	--	--	--

			<p>FER-a (u potpunom ili djelomičnom vlasništvu).</p> <p>Predlaže se da se dodatno pojašni ili modificira točka 3. u smislu gore navedenih opaski ili da se ukloni iz odluke ako je zaključak da bi situacija „licenciranja zaposleniku FER a“ opisana u točki 3. već bila pokrivena s točkom 1. i 2. u smislu licenciranja podizvođaču kojem je zaposlenik FER-a u vlasničkoj strukturi.</p> <p>U tom slučaju bilo bi preporučljivo razmotriti na koji način to utječe na odredbe o sukobu interesa u točki. 4 tako da se navede da se odredbe vezane uz članove Uprave FER-a ili Odbora odnose na podizvođače (tvrtke) kojima su ti članovi u vlasničkoj strukturi.</p>	
--	--	--	---	--